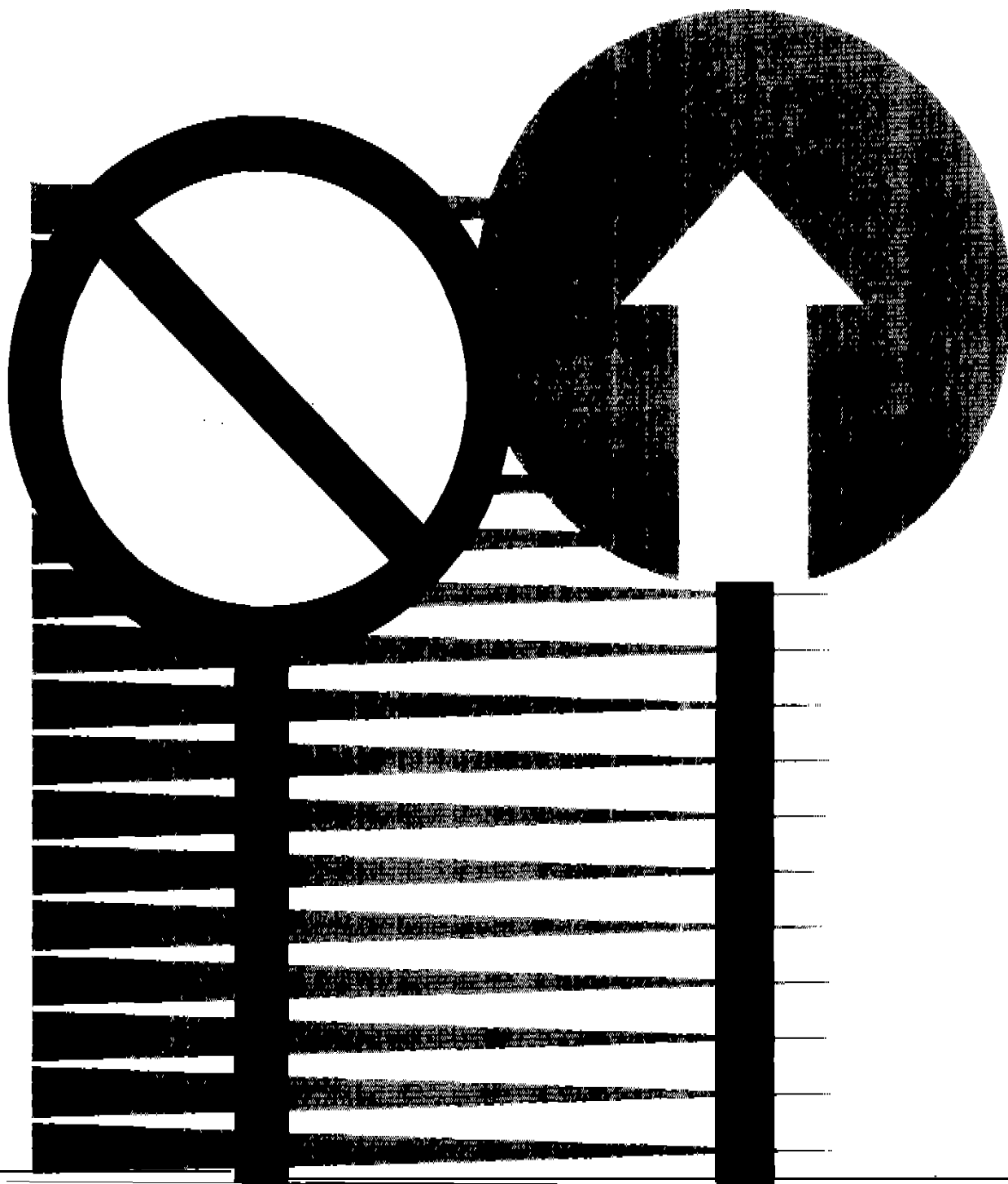


EL DILEMA DE SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS HABLANDO Y NO A GOLPES

Tópico generador

“LES DE TORPES VIVIR A GOLPES?”



EL DILEMA

En un callejón se encuentran el Gordo y Felipe, quienes llevan camiseta azul, con otros niños del barrio que llevan camiseta roja. Los dos grupos se retan a pelear y Felipe le da un cabezazo a uno de los adversarios. Cuando éste cae el suelo, sus amigos salen en su defensa y de manera amenazadora acorralan al Gordo y a Felipe, quienes huyen con miedo porque los de rojo son muchos.

Llegan corriendo al parque donde se encuentran con Toño y Andrea. Esta última pregunta cuál es la razón por la cual Felipe tiene el ojo negro y el Gordo cuenta lo ocurrido en el callejón. Informa, además, que los de camiseta roja amenazaron a Felipe de darle golpes si jugaba en el próximo partido.

El Gordo, Toño y Felipe gritan consignas a favor de su partido y en contra de las Piltrafas Rojas. Su idea es llamara todos los de su equipo, los Guachimanes Azules, y prepararsen para resolver el problema a golpes. Andrea interviene para calmar los ánimos y propone, para solucionar el problema, contarle a los organizadores del torneo de fútbol que a Felipe lo tienen amenazado.

Toño no acepta la idea porque cree que hablando no se arreglan las cosas. Pensándolo mejor, Felipe considera que Andrea tiene la razón,

además, está cansado de tanta pelea. Al oír lo que dice Felipe, Toño lo llama gallina, repite de nuevo que los problemas se arreglan a golpes y se va a llamar al resto del equipo.

Llega la hora del partido y los dos equipos se encuentran jugando en la cancha. Como era de esperarse, empiezan a presentarse roces y golpes entre ellos. El árbitro del partido pide orden y silencio. Se da cuenta que entre los dos equipos hay una pelea casada y, aunque trata de calmarlos, se arma la gresca. El árbitro los separa y con firmeza les dice que esa no es una pelea de mafiosos, sino un campeonato de fútbol. Les advierte que si la pelea continúa y no se comprometen a jugar limpio, quedan suspendidos del campeonato.

El árbitro, para tratar de solucionar el problema, les ordena que para el próximo partido se intercambien las camisetas, idea que no es muy bien acogida por los jugadores. Por último Felipe dice con tristeza que si no estuvieran peleando, ellos, los Guachimanes Azules, habrían ganado el campeonato. El equipo de los Guachimanes Azules se entera que para el próximo partido los Piltrafas Rojos le van a dar una muenda a Felipe.



QUÉ DEBE HACER FELIPE ¿DENUNCIAR AL OTRO EQUIPO ANTE LOS ORGANIZADORES DEL TORNEO O HABLAR CON LOS DE SU EQUIPO Y ANIMARLOS A QUE SE PREPAREN PARA LA PELEA?

ITINERARIO PARA DESARROLLAR EL DILEMA FASES Y PROPÓSITOS

Fase 0

La planeación del dilema

Propósitos centrales de esta fase

1. Establecer claramente qué se propone lograr en los estudiantes con la actividad de análisis de dilema que va a desarrollar.
2. Seleccionar el dilema más apropiado en conformidad con el contexto de los estudiantes y aquello que están viviendo,
3. Si ya se han realizado previamente actividades de análisis de dilemas, definir el nivel de desarrollo moral de los alumnos para establecer cuál es el nivel superior hacia el cual se los va a jalonar con el análisis del dilema.
4. Prever mecanismos de evaluación de la actividad.

Fase 4

La evaluación de la actividad

Propósitos de esta fase

1. Establecer los logros alcanzados con el análisis del dilema y definir el nivel de desarrollo moral de los alumnos,
2. Detectar las dificultades que se presentaron en desarrollo de la actividad, identificar las razones por las cuales se dieron y prever cambios para un nuevo análisis de dilema.
3. Compartir con otros colegas los resultados de la actividad y derivar consecuencias de ellos en el manejo cotidiano de los alumnos.
4. Establecer cuáles son los aspectos de la propuesta pedagógica para la educación moral que aún no se comprenden a cabalidad y definir estrategias para cualificarse más en ella.
5. Definir cuál podría ser la siguiente situación dilemática para trabajar con los alumnos.



Fase 1

La introducción del dilema

Propósitos centrales de esta fase

1. Entrar en contacto con un dilema moral particular, visualizando uno de los miniprogramas.
2. Clarificar la situación que genera el dilema.
3. Identificar los argumentos iniciales en los que se apoya una u otra decisión, sin incluir todavía discusión o debate sobre los mismos.



Fase 2

El debate inicial

Propósitos centrales de esta fase

1. Poner sobre la mesa los argumentos existentes para analizar el dilema.
2. Identificar los componentes morales inherentes a la situación dilemática.
3. Explorar y tomar conciencia de los argumentos propios ante un dilema.
4. Confrontar los argumentos propios con otros diferentes,
5. Introducir estrategias que cultivan competencias del juicio moral, actitudes valores y dinámicas de grupo democráticas.



Fase 3

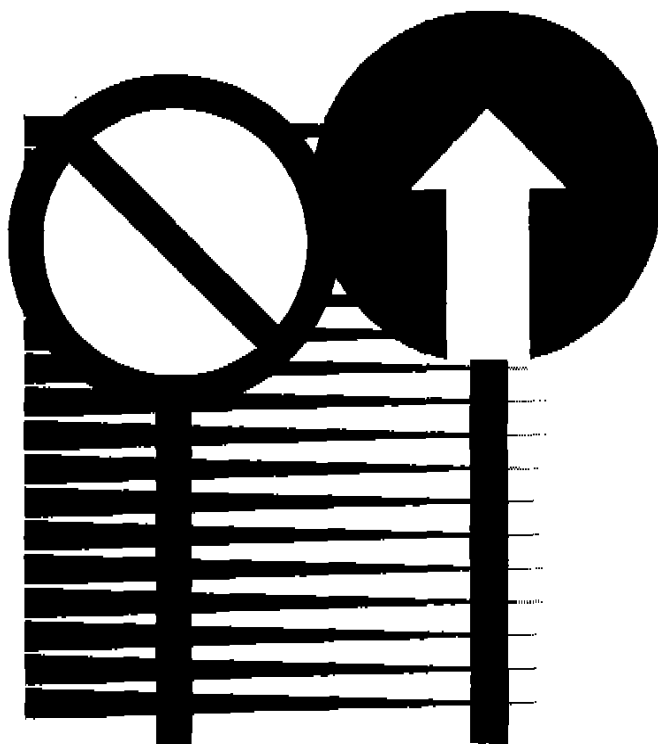
Profundización para estimular el desarrollo moral

Propósitos de esta fase

1. Introducir nuevos elementos a la situación dilémica.
2. Introducir nuevas perspectivas sobre el dilema que no han sido tenidas en cuenta.
3. Profundizar en la dimensión moral del dilema.
4. Promover la transformación cualitativa en las estructuras del juicio moral.

PARA DESARROLLAR ESTA ACTIVIDAD, TENGA EN CUENTA LO SIGUIENTE

- Seleccione un dilema que tenga la capacidad de generar un interés auténtico en sus alumnos(as) llevándolos a establecer conexiones con la experiencia, así como con otros temas y problemas que permitan ampliar o profundizar su tratamiento. ¡Esté alerta a las situaciones dilemáticas que viven sus estudiantes!
 - Disponga los pupitres y asientos en el salón de tal manera que todos puedan verse al hablar.
 - Dirija el ejercicio de tal suerte que cada uno de sus alumnos(as) tome una decisión, tenga la oportunidad de argumentarla, exponerla satisfactoriamente, revisarla a la luz de lo planteado por sus compañeros y finalmente se sienta satisfecho(a) con ella.
 - Favorezca un clima de confianza en donde sus alumnos(as) no se sientan juzgados(as) ni amenazados(as), donde perciban que pueden explorar las ideas que realmente piensan y no las que se sientan obligado(as) a pensar. Favorezca el respeto a la palabra del otro.
- E | Recuerde que es muy importante que cada alumno tenga la oportunidad de hacer su propio análisis an-



tes de cualquier debate con sus compañeros del grupo, sin que se sienta presionado por la posición de la mayoría.

- Ofrezca a cada uno de sus estudiantes retroalimentación permanente sobre la forma como son recibidas sus ideas, sus fortalezas para convencer o explicar a otros, los problemas que logra resolver con ellas y los que quedan sin resolver.
- Esté pendiente de los juicios de autoridad, sanciones o celebraciones -suyas o de los alumnos- que pueden llevar a desvirtuar el análisis del dilema. Si éstos se presentan, aproveche la oportunidad para analizar sus implicaciones en la resolución de conflictos.
- Trácese metas claras y realistas respecto a lo que se propone con el análisis del dilema seleccionado. Para ello es fundamental establecer el nivel en que se encuentran sus alumnos, identificar aquel al cual desea promoverlos y revisar los procesos de desarrollo moral implicados en uno y otro (ver en la Guía páginas 26 a 31). ¡Recuerde que no todos sus estudiantes se encuentran en el mismo nivel!

RECUERDE LOS NIVELES DEL JUICIO MORAL

NIVEL	ETAPA
Preconvencional	Heterónoma
Preconvencional	Individualismo
Convencional	Expectativas interpersonales mutuas de relación
Convencional	Sistema social y conciencia
Postconvencional	Contrato social o utilidad y derechos individuales
Postconvencional	Principios éticos universales

¿En qué niveles se ubican sus alumnos?

¿Hacia dónde debe jalonarlos?

PERSPECTIVA SOCIAL

Punto de vista egocéntrico.

No considera los intereses de los demás, ni se da cuenta de que son distintos a los propios. Es incapaz de reaccionar dos puntos de vista diferentes. Juzga las acciones más en sus consecuencias físicas que por los intereses psicológicos de los otros. Confunde la perspectiva de la autoridad con la propia.

Perspectiva individualista concreta.

Está consciente de que todo el mundo tiene intereses que proseguir y de que éstos pueden entrar en conflicto con los de los demás. Lo correcto es lo que sea justo. Integra los intereses propios que estén en conflicto con los de los otros por medio del cambio instrumental de servicios mutuos. Lo justo es darle a cada cual la misma cantidad.

Perspectiva del individuo en relación a otros individuos.

Tiene consciencia de sentimientos, acuerdos y expectativas compartidas que toman primacía sobre los intereses individuales. Relaciona puntos de vista por medio de la regla de oro "ponerse en el lugar del otro". Aún no considera la perspectiva del sistema social más amplio.

Diferencia el punto de vista de la sociedad del acuerdo o motivos interpersonales.

Toma el punto de vista del sistema que define los roles y las reglas. Considera las relaciones individuales en términos del lugar dentro sistema.

Perspectiva anterior a la sociedad

Perspectiva de un individuo racional, consciente de los valores y los derechos anteriores a las ataduras sociales y a los contratos. Integra las perspectivas por medio del acuerdo, el contrato, la imparcialidad objetiva y el debido proceso. Considera puntos de vista legales y morales; reconoce que a veces están en conflicto y encuentra difícil integrarlos.

Perspectiva de un punto de vista moral del que se derivan los acuerdos sociales

La perspectiva es la de cualquier individuo racional que reconoce la naturaleza de la moralidad o el hecho de que las personas son fines en sí mismos y como tal debe, ser tratadas.

PREGUNTAS DE APOYO PARA ANALIZAR EN PROFUNDIDAD EL DILEMA

Preguntas para complejizar el dilema

Recordemos que en el desarrollo de la Fase | del Análisis del Dilema, cada quien debió tomar una decisión. Ahora se trata de hacer más complejo el dilema, introduciendo nueva información y formulando nuevas preguntas. Para ello puede decir a sus alumnos...

¿La decisión de cada uno de ustedes cambiaría si supieran que...?

1. El torneo del año anterior no pudo finalizarse por la pelea que se armó en el último partido.
2. La Junta de Acción Comunal del barrio tiene pensado suspender los partidos de fútbol por tanta pelea y tanto desorden que se arma en el barrio.
3. En el equipo de los Piltrafas Rojos está jugando el “rompe huesos Rodríguez”.
4. La semana anterior, cuando Felipe trató de hablar con los Piltrafas Rojos le dieron un trompadón y por eso fue que cuando los vio en el callejón le dio un cabezazo a uno de ellos.
5. El grupo sabe que ellos pueden ganarle la pelea a los Piltrafas Rojas sin ningún problema.
6. El director de los campeonatos es el papá de una niña que les gusta mucho a Toño ya Felipe.
7. Los Piltrafas Rojos los denunciaron a ellos hace un tiempo cuando dieron muchas patadas en uno de los partidos.
8. En el barrio tienen la costumbre de que cuando alguien ‘sapea’, se la montan por ‘sapo’ y perdería prestigio.
9. Una de las consignas que tienen en el barrio es que los que pelean son los duros del paseo y nadie se las monta y las peladas los admiran.
10. El papá de Felipe lo castiga por ser nena y gallina si no se enfrenta a quien le pega.

14. Las peleas que se presentan entre jugadores de los equipos de fútbol ¿qué tanto afectan a los hinchas que van a ver el partido?
15. ¿Algunas veces responden ustedes ante una agresión con una mayor agresión? Si tuvieran la oportunidad de pensarlo dos veces ¿cambiarían la manera de reaccionar? ¿Qué cosas tendrían en cuenta?
16. ¿Se han sentido alguna vez presionados por un grupo para hacer cosas con las cuales no se sienten bien? ¿Cómo han resuelto la situación?
17. ¿Qué creen que significa hablar de “juego limpio”? ¿Cómo sería un “juego limpio”?
18. ¿Cómo se siente uno si pierde cuando le “jugaron sucio”? ¿Cómo se siente uno si pierde cuando le “jugaron limpio”? ¿Cómo se siente uno si gana “jugando sucio”? ¿Cómo se siente uno si gana “jugando limpio”? ¿Qué conclusiones pueden sacar de estas comparaciones?
19. ¿Por qué creen que a los grupos no les gusta tener ‘sapos’? ¿Qué hay de malo en ser ‘sapo’? ¿Qué hay de bueno? ¿Qué ventajas puede haber para un grupo tener un ‘sapo’?

Preguntas para ampliar y coordinar las perspectivas

Recordemos que en el Análisis de Dilemas es importante contemplar diversas perspectivas involucrados en la situación dilemática.

Las siguientes preguntas ayudan a ello.

1. ¿Qué razones pueden tener las Piltrafas Rojas para estar de pelea con los Guachimanes Azules?
2. ¿Es justo con los otros integrantes del equipo de los Guachimanes Azules, que Felipe decida no resolver el problema por las buenas y les toque pelear?
3. ¿Si los Guachimanes Azules deciden resolver el problema peleando con los Piltrafas Rojas, afectaría eso a otras personas que no estén en ninguno de los equipos?
4. ¿En qué cosas y en qué personas debe pensar Felipe para poder resolver el dilema en el que se encuentra?
5. ¿Qué razones puede tener algún miembro del equipo de los Guachimanes Azules para que no haya pelea?
6. ¿Qué razones pueden tener los organizadores del campeonato para preferir que los problemas se solucionen de forma dialogada o t-ecurriendo a las normas existentes? ¿Si los equipos resuelven los problemas peleando, que creen que es justo que hagan los organizadores del campeonato? ¿Qué sería injusto?

Preguntas o sugerencias para profundizar el t3pico

Recordemos que el t3pico de este dilema:

“¿Es de torpes vivir a golpes?”

Las siguientes preguntas ayudan a profundizar en 3l.

- I. Si se decidieran por la pelea y en caso de ganar ¿qu3 beneficios le traer3a ello a Felipe y al equipo?
2. En caso de decidirse por hablar con los organizadores del campeonato ¿qu3 beneficios le traer3a ello a Felipe y al equipo?
3. ¿Qu3 le ocurrir3a a la imagen de Felipe y de su equipo si no se enfrentan a la pelea que casaron con los Piltrafas Rojos y tratan de solucionar el problema recurriendo a los organizadores del campeonato?
4. ¿C3mo se sienten las personas cuando tienen *que* recurrir a la autoridad para solucionar sus problemas?
5. ¿C3mo se sienten las personas cuando *saben* que *pueden* *que* recurrir a la autoridad para solucionar sus problemas?
6. ¿Qu3 ocurre cuando uno no puede confiar en la autoridad para solucionar los problemas? ¿Qu3 hace que uno pueda o no confiar en la autoridad?
7. ¿Qu3 ocurre cuando las personas tratan de solucionar los problemas a su manera y de forma violenta? ¿En qu3 es eso bueno y en qu3 es malo?
8. La decisi3n que tome Felipe ¿debe ser consultada al equipo o no? Y si alguno del equipo no est3 de acuerdo con la decisi3n que tome Felipe ¿qu3 debe hacer Felipe? ¿Qu3 debe hacer quien no est3 de acuerdo?
9. Si el equipo de los Piltrafas Rojos obliga a Felipe a pelear y su propio equipo lo alienta para que lo haga ¿puede Felipe tomar otra opci3n que no sea la de la violencia?
- I 0. ¿En qu3 tipo de situaciones es bueno solucionar los problemas a trav3s del di3logo? ¿En qu3 tipo de situaciones no lo es? ¿Por qu3 creen que en algunas situaciones el di3logo no parece ser una buena alternativa o no resulta posible? ¿En qu3 tipo de situaciones es necesario solucionar los problemas de forma agresiva? ¿En qu3 tipo de situaciones la soluci3n agresiva “termina siendo un remedio peor que la enfermedad”?
- II. ¿Creen ustedes que los ni3os pueden solucionar sus problemas dialogando por s3 mismos, sin apoyo de la autoridad?
12. ¿Qu3 condiciones se necesitan para que el di3logo funcione como forma de soluci3n de los problemas?
13. ¿Qu3 otras formas de soluci3n se les ocurren que no sean ni la pelea ni el di3logo?

7. ¿Qué razones puede tener Totío para creer que los asuntos no se solucionan hablando sino peleando?

Preguntas para desestabilizar el juicio moral

Recordemos que lo que buscamos con el análisis de dilemas es jalonar a los alumnos del nivel en que se encuentran hacia uno superior.

Ubique el nivel de sus alumnos y plantéeles las preguntas correspondientes.

Argumentos de la etapa 2 para movilizar la etapa 1

1. ¿No es justo que Felipe y su equipo peleen con los Piltrafas Rojos que se la tienen montada y así poder demostrar que son unos duros?
2. Si a los Guachimanes Azules les molesta que les jueguen sucio ¿no deberían ellos jugarle limpio a los Piltrafas Rojos?
3. ¿Por qué hay que recurrir a la autoridad si ellos mismos pueden resolver el problema por sus propios medios?
4. ¿Están de acuerdo con la siguiente frase de Felipe? “¿Por qué si otros van donde la autoridad a pedir ayuda cuando la necesitan, a nosotros nos la van a montar de ‘sapos’?”

Argumentos de la etapa 3 para movilizar la etapa 2

1. Si Felipe casó la pelea con los Piltrafas Rojos para defender al Gordo y a todos los del equipo ¿creen que todos los del equipo están obligados a apoyar a Felipe si decide enfrentar la pelea? ¿Una persona siempre tiene que ser solidaria con su grupo? ¿En qué situaciones sí y en qué situaciones no?
2. Si el grupo decide que no quiere resolver el problema a través de la pelea ¿creen que Felipe tiene la obligación de ceder, así eso no sea lo que él quiere?
3. ¿Hay alguna razón por la cual no se debe responder golpe con golpe? ¿De qué otra forma se pueden resolver los problemas?
4. Si los jugadores de los equipos de Millonarios y Santa Fe pelean en la cancha de fútbol ¿tienen la razón los aficionados cuando se ponen a pelear en las graderías? ¿Cómo afecta eso a los hinchas? ¿Tienen los hinchas alguna responsabilidad en las peleas que se forman entre los jugadores?

Argumentos de la etapa 4 para movilizar la etapa 3

1. Si las personas o los grupos arreglan sus problemas a golpes, cómo creen que se afecta (para bien o para mal) el resto de la comunidad o de la sociedad. ¿Cómo ocurre eso? ¿Por qué ocurre?

2. ¿Qué ocurre con los conflictos que se resuelven a golpes? ¿Cómo se transforman esos conflictos más adelante en el tiempo? ¿Por qué creen que ocurre eso?
3. ¿Qué ocurre con los conflictos que se resuelven recurriendo a la autoridad? ¿Cómo se transforman esos conflictos más adelante en el tiempo?, ¿por qué crees que ocurre eso?

Argumentos de la etapa 5 para movilizar la etapa 4

1. ¿Hay casos en los que la solución a los problemas por la vía legal o recurriendo a la autoridad legítima no resulta adecuada? ¿En qué tipo de casos? ¿Cómo debe hacerse para reconocer o distinguir esos casos? ¿Cómo debe procederse en esos casos? ¿Qué tipo de cuidados debe tenerse para que la solución no resulte peor que el problema?

QUÉ ES UN DILEMA

Un dilema es una breve historia sobre un personaje que enfrenta una situación difícil y tiene que tomar una decisión sobre la mejor acción a seguir. La decisión que tome involucra aspectos importantes de su vida, pero también puede afectara otras personas. Por esta razón, el personaje debe tomar una decisión que sea justa consigo mismo y con los demás que se verán afectados por ella, y de allí debe enfrentarse a una decisión moral.

En la situación narrada, el personaje se encuentra ante una auténtica duda porque es difícil tomar una decisión sobre la manera más adecuada, correcta o justa de actuar. Las diversas alternativas tienen aspectos positivos y negativos, tanto para él como para las otras personas, y el personaje tiene razones y valores que considera importantes para justificar una u otra solución. Por esto el dilema no tiene una respuesta única, ni podemos decir que alguna sea, de antemano, correcta o incorrecta.

El dilema se puede construir sobre casos ficticios, así como sobre situaciones reales de la vida cotidiana escolar o extraescolar de los estudiantes, situaciones que se convierten en objeto de discusión gracias a su formulación como dilema.

Los ingredientes de un dilema.

Para que una situación pueda plantearse como un auténtico dilema que invite a una reflexión y discusión ética con sentido, debe garantizar que estén presentes los siguientes ingredientes:

1. El dilema debe girar en torno a la toma de una decisión ante un conflicto moral auténtico con el que las personas puedan sentirse identificadas. El conflicto moral constituye el eje *del* dilema (foco).
2. La historia debe incluir, tanto de manera explícita como implícita, otras personas o grupos sociales que se vean *afectados* por la decisión del personaje central.
3. El dilema debe plantear una posibilidad *real* de escoger entre dos alternativas respaldadas por buenas razones, para que los participantes se involucren en una discusión interesante sobre las razones que se tienen para respaldar como buena o justa una y otra alternativa, las consecuencias que puedan tener, los valores implicados, etc.
4. El dilema se debe cerrar con una pregunta *central* que plantee si el personaje debe o no hacer algo, o más abiertamente, qué debe hacer ante una situación *x*.
5. El dilema, o el análisis del mismo, debe llevar a las personas a experimentar un conflicto *moral* o *valorativo* (por ejemplo, poniendo en tensión la propia libertad y bienestar frente a la libertad y bienestar de otro), que confronte sus concepciones éticas y les permita cuestionarlas, transformarlas o enriquecerlas. Para que esto ocurra, el dilema debe plantearse en torno a situaciones que pongan en discusión polémicas morales esenciales: la dignidad humana; el valor de la vida; el respeto a la conciencia personal o social; el respeto a los derechos y las libertades civiles: los contratos, acuerdos y compromisos y la confianza y justicia en el intercambio: el respeto a la propiedad; el cumplimiento o la desobediencia de las normas o leyes existentes; la *aplicación* de sanciones y castigos; las relaciones de autoridad y con la autoridad: la verdad; el respeto a los roles personales afectivos.
6. El *análisis* del dilema se debe desarrollar a través de diversas *preguntas* que *hagan* más complejo el *problema* y exijan *profundización*, de tal suerte que enriquezcan la discusión; las preguntas que indagan más en los argumentos planteados y generan o hacen explícitas las contradicciones, orientan la discusión porque invitan a explorar diversas perspectivas y aspectos del razonamiento moral.

Esta herramienta forma parte integral de la Guía El análisis de dilemas morales, una estrategia pedagógica para el desarrollo de la autonomía moral elaborada por Angela Bermúdez y Rosario Jaramillo y publicada por la Secretaría de Educación del Distrito Capital donde aparecen expuestos los fundamentos conceptuales y metodológicos de la propuesta. Recomendamos que la estudie y debata con sus colegas para una mejor apropiación.

Este folleto le permitirá a maestros y maestras trabajar directamente en el aula realizando análisis de dilemas con estudiantes en los grados 4º, 5º y 6º de la Educación Básica. Si bien los talleres están concebidos para estos grados, es claro que pueden realizarse también con padres de familia y maestros; en este último caso, la herramienta se constituye en un interesante mecanismo de formación docente

El dilema objeto de este fascículo se encuentra dramatizado en un mini-programa contenido en un video. Conviene proyectarlo a los alumnos en desarrollo de la primera fase del análisis del dilema según se especifica en las páginas 44 a 47 de la Guía. No se olvide de desarrollar las otras fases. Algunas preguntas específicas a formular a propósito del dilema (fase 3) las encuentra aquí: a medida que usted aplique y conozca la metodología de análisis de dilemas estará en capacidad de formular otras preguntas e inclusive de plantear nuevos dilemas a sus estudiantes.